



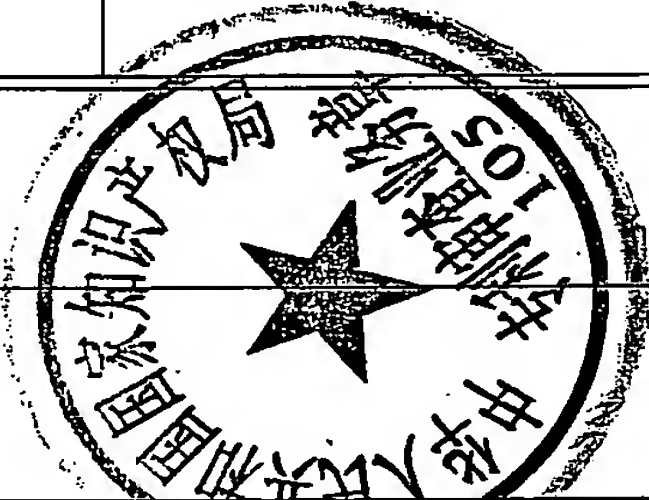


中华人民共和国国家知识产权局

28 978 / 172 / E0040

06 APR 2005

邮政编码: 100032 北京市金融大街 27 号投资广场 A 座 10 层 永新专利商标代理有限公司 黄剑锋		发文日期 
申请号: 031489613		
申请人: 松下电器产业株式会社		
发明创造名称: 光电混装配线模块、制造方法及组装件		



第 2 次审查意见通知书

1. ☒ 审查员已收到申请人针对国家知识产权局专利局发出的第 1 次审查意见通知书于 2005 年 2 月 25 日提交的意见陈述书,在此基础上审查员对上述专利申请继续进行实质审查。

☐ 根据国家知识产权局专利复审委员会于 年 月 日作出的复审决定,审查员对上述专利申请继续实质审查。

2. ☐ 申请人于 年 月 日提交的修改文件,不符合实施细则第 51 条第 3 款的规定,不能被接受;申请人应在本通知规定的期限内提交符合要求的修改文件,否则视为未答复审查意见通知书,申请将被视为撤回。

3. 继续审查是针对下述申请文件进行的:

- ☐ 上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件。
☒ 前次审查意见通知书所针对的申请文件以及上述意见陈述书中所附的经修改的申请文件替换页。
☐ 前次审查意见通知书所针对的申请文件。
☐ 上述复审决定所确定的申请文件。

4. ☐ 本通知书未引用新的对比文件。

☒ 本通知书引用下述对比文件(其编号续前,并在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期(或抵触申请的申请日)
2	CN1178394A	1998-04-08
3	CN1168541A	1997-12-24

5. 审查的结论性意见:

☐ 关于说明书:

- ☐ 申请的内容属于专利法第 5 条规定的不授予专利权的范围。
☐ 说明书不符合专利法第 26 条第 3 款的规定。
☐ 说明书的修改不符合专利法第 33 条的规定。
☐ 说明书的撰写不符合实施细则第 18 条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 2 款规定的新颖性。
☒ 权利要求 1-14、16 不具备专利法第 22 条第 3 款规定的创造性。
☐ 权利要求 不具备专利法第 22 条第 4 款规定的实用性。
☐ 权利要求 属于专利法第 25 条规定的不授予专利权的范围。
☐ 权利要求 不符合专利法第 26 条第 4 款的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法第 31 条第 1 款的规定。
☐ 权利要求 的修改不符合专利法第 33 条的规定。



申请号 031489613

- ☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 2 条第 1 款关于发明的定义。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 13 条第 1 款的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 20 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 21 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 22 条的规定。
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第 23 条的规定。
☐

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

6. 基于上述结论性意见, 审查员认为:

- ☐ 申请人应按照通知书正文部分提出的要求, 对申请文件进行修改。
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由, 并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改, 否则将不能授予专利权。
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容, 如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分, 其申请将被驳回。
☐

7. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第 37 条的规定, 申请人应在收到本通知书之日起的 2 个月内陈述意见, 如果申请人无正当理由逾期不答复, 其申请将被视为撤回。
(2) 申请人对其申请的修改应符合专利法第 33 条和实施细则第 51 条的规定, 修改文本应一式两份, 其格式应符合审查指南的有关规定。
(3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处, 凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。
(4) 未经预约, 申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 2 页, 并附有下列附件:

- ☒ 引用的对比文件的复印件共 2 份 64 页。
☐

审查员: 卞喜双 (9516)

2005 年 3 月 15 日

审查部门 审查协作中心

21303
2002.8



回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路 6 号 国家知识产权局专利局受理处收
(注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

第二次审查意见通知书正文

申请号：031489613

申请人于2005-02-25日提交了针对第一次审查意见通知书的意见陈述书及新修改的权利要求书和说明书的替换页，具体审查意见如下：

1、针对第一次审查意见通知书中指出的权利要求1-4、8-11、14、16相对于对比文件1（JP2001-36197A）不具备创造性的问题，申请人对于权利要求1、15、16进行了修改，具体的说，是将权利要求1中的发光器件的配置方式具体限定为：无间隙地配置；将权利要求16中的受光器件、发光器件的配置方式具体限定为：无间隙地配置；将权利要求15中的填充树脂的方式具体限定为：无间隙地填充。也就是说利用透明树脂的黏着特性及抗氧化性及当透明树脂涂覆于光电产生器件时能够抑制湿气侵入等特性，以此来达到避免光耦合部内焊剂污染及使得受光发光器件更好地与外部环境隔离的技术效果。而透明树脂的上述特性，对于本领域普通技术人员来说是公知的，并且在该领域内已经被广泛使用，例如CN1178394A、CN1168541A中分别利用了透明树脂的黏着特性来黏着光电产生器件于基板，并且将透明树脂应用于光电产生器件，以此来有效的抑制湿气的进入并且提高光电产生器件的抗氧化特性。显然申请人对于权利要求要求1、15、16的修改，仅仅是将该领域内公知公用的实施方式加入到权利要求中。因此，这种修改还不足以使得权利要求1、16具备创造性。基于上述分析，权利要求1、16仍不符合专利法第二十二条第三款的规定，不具备创造性。

2、基于与一通评述时相同的理由，当权利要求2-4、8-11、14所引用的在前的权利要求不具备创造性时，权利要求2-4、8-11、14也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

3、权利要求12引用权利要求1，其限定部分的技术特征为：“上述光波导路层存在多个”。正如申请人在意见陈述书中所述，多个光波导路层如何配置组织以实现光输入输出、电信号的输入输出已属于现有技术的范围，也就是说，权利要求12仅仅是将多个如权利要求1中所述的单个光波导路层的叠加，而这种叠加技术又为本领域普通技术人员所公知，那么显然，当权利要求12所引用的权利要求1不具备创造性时，权利要求12也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

4、权利要求5引用权利要求1，其限定部分仅仅是在权利要求1的单面具有配线图的基础上，在配线模块的另一个面上也形成配线图，对于本领域普通技术人员来说，由两个配线图

扩展成三个配线图，是不需要花费创造性劳动的，况且具体选定在何位置配置配线图这种位置的选择也不足以使得权利要求5具备创造性。因此，基于上述分析，当权利要求5所引用的权利要求1不具备创造性时，权利要求5也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

5、权利要求6引用权利要求5，对于本领域普通技术人员来说，配线图上装配有电路部件是公知常识，显然，当权利要求6所引用的权利要求5不具备创造性时，权利要求6也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

6、权利要求7引用权利要求1，在该领域内，将承载有光电发生器件的模块安置于一绝缘基板上，完全是该领域普通技术人员公知公用的解决手段，并且本领域普通技术人员也广泛采用无机填充物及热固性树脂作为绝缘基板材料。如CN1178394A中的太阳能电池组件就是放置于基片上。显然，当权利要求7所引用的权利要求1不具备创造性时，权利要求7也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

基于上述理由，本申请按照目前的文本还不能被授予专利权。如果申请人按照本通知书提出的审查意见对申请文件进行修改，克服所存在的缺陷，则本申请可望被授予专利权。对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

审查员：卞喜双

代码：9516